

UDC 32

## Political Nationalism Display in Modern Politics

<sup>1</sup> Olga A. Kryzhanovskaya<sup>2</sup> Svetlana V. Petrova<sup>3</sup> Oleg V. Erokhin

<sup>1-3</sup> Sochi State University, Russia  
Sovetskaya street 26a, Sochi city, Krasnodar Krai, 354000  
Dr. (philosophy), Professor  
E-mail: olgasochi1@yandex.ru

<sup>2</sup> PhD (policy), associate professor  
E-mail: solus46@mail.ru

<sup>3</sup> PhD (policy), associate professor

**Abstract:** The article considers key principles of political nationalism formation at the modern stage of globalization development (European Union case study).

**Keywords:** Nationalism; European Union; nation-state.

Зарождение национализма неизбежно там, где существует бóльшая или меньшая по численности группа лиц, осознающих свою непохожесть на остальных и на этом основании желающих самоопределиваться в будущем как единая нация, наделенная легитимными средствами к осуществлению национального проекта в виде государства. Именно осознание своей принадлежности к определенному этническому или национальному сообществу побуждает людей принимать решения, связанные с их желанием быть политическими акторами нации-государства. Выстроенный ряд динамических изменений самосознания этноса – от национальной идентичности к обретению суверенитета и появлению национализма – свидетельствует о том, что национализм является не только завершенной формой идеологической манифестации сообщества, мыслящего себя в единстве исторической памяти и культуры, но и политической программой конкретных действий, направленных на обретение территориальной целостности.

Если национальная идентичность воплощает собой прошлое сообщества, выполняющее функции самоидентификации этноса и его исторической судьбы, то национализм есть настоящее, обосновывающее право на суверенитет и самоопределение, которые уже в качестве конкретных технологий приобретают статус политического проекта, определяющего будущее этой нации. Национализм как политический проект означает будущность нации, т.е. ее решимость и готовность продолжать свою историю, самостоятельно выстраивать линию судьбы [1, С.10] в обретении идеала общественного существования – национального государства.

Современные политические процессы, связанные с появлением новых наций-государств или трансформацией относительно старых национальных государств, глубоко антиномичны, поскольку, с одной стороны, до сих пор существуют нации, требующие для себя политического суверенитета и разделения границ, а с другой – наблюдаются факты угасания национализма и соответствующего ему «нациостроительства», что демонстрирует собой наднациональный Европейский Союз (далее – ЕС). Достаточно взвешенную позицию в этом вопросе занимает М. Манн, признавая, что «ослабление нации-государства в Западной Европе является незначительным, специальным, неравномерным и уникальным» [2, С.382]. Тем не менее, закат национальных государств объясняется совокупностью геополитических факторов, поскольку капитализм всегда имел транснациональный характер,

обусловивший свободное движение труда и капитала. По мнению М. Манна, национальный суверенитет всегда был ограничен капиталистическим и культурным («реалистический роман», «викторианский» стиль мебели, симфонический оркестр, опера и балет, «модернизм» в искусстве и дизайне и т.п.) транснационализмом.

Важнейшей предпосылкой формирования наднациональных сообществ, типа ЕС, в современном мире является либерализация торговли и содействие большей интеграции промышленного производства, т.е. экономический фактор определяет тенденции на международные интернациональные сближения, которым, в свою очередь, оказываются адекватны унифицированные в рамках определенного, но достаточно большого региона, культурные нормы, ценности, идеалы. Именно современность, поскольку она гипертрофировала принцип унификации, стереотипизировала большинство социальных взаимодействий, обусловила процессы наднациональной интеграции. В итоге возник такой феномен сверхгосударства, как ЕС.

Антиномический характер институциональной динамики таких наднациональных образований, как ЕС, обусловлен, в первую очередь, тем, что он определен нормами либеральной демократии и федерализма, которые в принципе не должны нарушать суверенитета (в том числе и национального) всех входящих в федерацию субъектов, реально же какое-то отдельно взятое государство превращается в доминирующее и выступает в роли лидера, например, предлагая другим странам свои ресурсы. Так, история ЕС явилась ни чем иным, как инициативой двух держав – Франции и Германии, которые расставили свои акценты в интеграционной политике с другими десятью странами. Поэтому не случайно, что теперь в вышеназванном сообществе создаются документы федералистской направленности и затем подписываются национальными политиками, многие из которых ценностей федерализма не разделяют. Более того, законодатели ряда стран сталкиваются с постоянной проблемой противоречия их национального закона правовым нормам и отношениям в ЕС, что требует пересмотра первых в ущерб своей национальной суверенности. Таким образом, ЕС представляет собой «ограниченные по взаимному согласию суверенитеты».

В этой связи даже сторонники концепции развития наднациональных сообществ открыто признают, что в ЕС постоянно возникает вопрос «дефицита демократии», т.к. демократия, как таковая, возникла в форме суверенного национального государства, к тому же федеральная версия демократии требует строгого распределения суверенитета между многочисленными институтами. Резюмируя, М. Манн констатирует, что «сделать ЕС демократическим, при этом не передав ему определенную часть бывших государственных суверенитетов, невозможно. Но акт подобной передачи маловероятен» [2, с.398]. Одна из существенных проблем, которая стоит на пути демократизации наднациональных государств, кроется в их прагматичной цели: ЕС создавалась для нормализации экономических отношений и потому исчерпывается исключительно экономическими нуждами людей и сообществ, однако они не исчерпывают всего многообразия человеческой и социальной экзистенции. Как раз национализм и оставляет лауну для внерациональных форм бытия человека и социальности, которые на деле оказываются свистящей брешью в «бюрократическом» планировании институтов наднациональной интеграции. Безапелляционная вера во всемогущество капитала сталкивается с проблемой национального духа, которая в своем решении предполагает обратное – веру в идеологическую мобилизацию человеческих ресурсов.

В случае, когда процесс создания национального государства является незавершенным или испытывает глубочайшие трансформации, связанные с

переходом от одного типа национализма к другому, а соответственно, переживает смену политических проектов, справедливо употреблять термин «национализирующееся государство», который преломляется американским социологом Р. Брубэйкером в контексте процесса «нации-строительства». Этот автор пишет, что когда определенная этнонациональная группа желает создать государство для удовлетворения собственных национальных интересов, оно «поощряет язык, культуру, демографическое преобладание, экономическое процветание или политическую гегемонию нации, номинально являющуюся государствообразующей» [3, С.272]. По его мнению, большинство посткоммунистических стран сделало ставку на создание национального государства, т.е. могут в настоящее время определяться как национализирующиеся, и все они стали репрессивными по отношению к меньшинствам.

Национализирующиеся государства, в свою очередь, не одинаковы с точки зрения институционализации тех политических процессов, которые приводят к власти определенную этнонациональную группу. В этом случае может возникнуть ситуация, когда часть населения проявляет несогласие с созданием нации-государства в таком институциональном формате, где она окажется на правах меньшинства. Требуются конкретные методы урегулирования межэтнической и межнациональной напряженности, которые используются для стабилизации демократии в государствах со значительными меньшинствами.

#### **Примечания:**

1. Для сравнения приведем высказывание К. Крылова по отношению к русскому национализму: «Нация – это народ, узнавший себя и взявший свою судьбу в собственные руки». (См.: Холмогоров Е. Русский националист. М., 2006).

2. Манн М. Нации-государства в Европе и на других континентах // Нации и национализм. М., 2002.

3. Brubaker R. Nationhood and the National Question in the New Europe. L., 1998.

УДК 32

### **Основные подходы к исследованию проявления политического национализма в современном мире**

<sup>1</sup> Ольга Александровна Крыжановская

<sup>2</sup> Светлана Владиславовна Петрова

<sup>3</sup> Олег Владимирович Ерохин

<sup>1-3</sup> Сочинский государственный университет, Россия

354000, Россия, г. Сочи, ул. Советская 26 а

Доктор философских наук, профессор

E-mail: olgasochi1@yandex.ru

<sup>2</sup> Кандидат политических наук, доцент

E-mail: solus46@mail.ru

<sup>3</sup> Кандидат политических наук, доцент

**Аннотация:** В статье рассматриваются ключевые основы формирования политического национализма в государстве на примере Европейского Союза на современном этапе развития глобализации.

**Ключевые слова:** национализм; Европейский Союз; нация-государство.