

UDC 80

Logos Aspects of Russian Cosmism as a Special Type of Scientific Discourse

Anita B. Tikhonova

Sochi State University, Anapa branch, Russia
69, st. Chekhova, Anapa, 353440
Senior lecturer
E-mail: tikanita@yandex.ru

Abstract: The article discloses logos expression in Russian cosmophilosophic discourse as one of key parameters for its research in linguo-rhetoric paradigm.

Keywords: Logos, discourse, Russian cosmism, linguistic personality, linguo-rhetoric paradigm.

Русский космизм представляет собой особый духовно-теоретический феномен, возникший в России в конце XIX – начале XX вв. Будучи целостным социокультурным явлением, космизм ориентирован на синтетическое видение реальности, восприятие человека в качестве органичной части космического единства, способного реализовать свою активную природу в деле творческого изменения мироздания [1]. Исследование текстового массива философии русского космизма в лингвориторической парадигме, универсальном инструменте комплексного научного подхода, разработанного А.А. Ворожбитовой [2–5], позволяет выявить группы средств, обеспечивающих создание, реализацию и эффективное восприятие данного пласта русской культуры, имеющей самобытное речевое воплощение.

Как отмечает Ю.В. Рождественский, «логосом принято называть словесные средства, использованные создателем речи в данной речи при реализации замысла речи. Логос требует, помимо воплощения замысла, использовать такие словесные средства, понимание которых было бы доступно получателю речи» [6]. Это означает, что логос выступает «как результирующий вывод для оратора и аудитории одновременно – конвенция между оратором и обществом» [7].

Учитывая, что рассматриваемый материал носит философский характер, следует обратиться к специфике реализации языковой личности – продуцента научного дискурса. Как известно, «образ автора в научной литературе – у в е р т е л ь н ы й в том смысле, что научная литература содержит абстракции, которые развиваются из исходных положений данной науки, а сами исходные положения есть мысленный эксперимент – гипотеза. Поэтому образ автора как центральная категория стиля основан на том, чтобы побудить читателя отнестись с доверием к тому, что сказано. Это выражается в обилии модальных слов и оборотов, с одной стороны, фиксации примеров и выявленности логики рассуждения, с другой» [8].

Логосный аспект исследуемого дискурса представлен размышлениями о будущем, мечтами о заселении человечеством космоса, о науке как вечном двигателе прогресса, о бессмертии, о воскрешении предков. При наличии общей идеи (инварианте) всеединства можно дифференцировать философские воззрения ученых, реализованные в едином дискурс-ансамбле русского космофилософского дискурса как комплексе индивидуальных дискурс-практик. Ученые выделяют различное количество направлений русского космизма. Так, Н.В. Исакова говорит о существовании «двух одинаково сильных и взаимодополняющих направлений: *религиозного* и *научно ориентированного*» (Курсив наш. – А.Т.) [9]; А.П. Ждановский также рассматривает в качестве самостоятельных течений русского космизма два направления: *религиозно-философское* (Н.Ф. Федоров, С. Н. Булгаков, П.А. Флоренский); *методологическо-*

философское (Е.М. Вернадский, Н.Г. Холодный, А. Л. Чижевский, Н. А. Умов, К.Э. Циолковский) [10]; И.С. Овечкина выделяет три направления: *религиозно-философское, естественнонаучное, литературно-художественное* [11]; Г.П. Ковалева различает пять направлений космизма: *естественнонаучный* (К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, В.И. Вернадский, А.А. Богданов и др.), *религиозно-философский* (С.Н. Булгаков, В.С. Соловьев, П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, Н.Ф. Федоров и др.), *художественно-поэтический* (В.Ф. Одоевский, А.В. Сухово-Кобылин, Н.А. Морозов и др.); *эзотерический* (Н.К. и Е.И. Рерихи и др.), *ноосферный* (А.Н. Дмитриев, А.Г. Шипов, А.Е. Акимов, Н.Н. Моисеев, А.П. Казначеев, А.Д. Урсул, А.Д. Московченко и др.) [12].

Можно констатировать, что все приведенные классификации учитывают различное понимание философами роли человека в преобразовании действительности. Если одно ведущее направление (*религиозное = религиозно-философское*) исходит из того, что человек, будучи божественным творением, сам творить не может, то второе (*научно ориентированное = методологическо-философское = естественнонаучное*) считает человека, способным на активное участие в изменениях планетарного масштаба.

Указанные направления (*религиозное и естественнонаучное*) отличает особая «идейно- и формально-словесная выраженность чувства и мысли», доступная пониманию аудитории, что и составляет «общее между аудиторией и оратором, т.е. логос» [13]. Рассмотрим их с точки зрения реализации риторической категории логоса, подразумевающей «рассуждение как в объективном, так и в субъективном смысле» [14].

Религиозное направление русского космофилософского дискурса опирается на подготовленную для восприятия религиозных идей аудиторию, знающую богословские трактаты, классические философские труды и работы русских религиозных философов.

Так, С.Н. Булгаков в своей работе «Софийность хозяйства» использует словесные средства, понимание которых доступно лишь подготовленной аудитории, религиозной и высокообразованной, знакомой с работами В. Соловьева, учением Платона, знающей латынь: «Очевидно, что человек не обладает **всемогуществом**, способностью творить из ничего все, чего захочет. В этом смысле человек вообще не может **творить**, сам будучи тварью. Этим дается ответ и на вопрос о природе человеческого творчества. **Человеческое творчество** – в знании, в хозяйстве, в культуре, в искусстве – **софийно**. Оно метафизически обосновывается реальной причастностью человека к **Божественной Софии**, проводящей в мир **божественные силы Логоса** и по отношению к природе как продукту, имеющей значение *natura naturans*. <...> **Знание есть припоминание**, как об этом **учил еще Платон** – не в **теософском смысле**, не припоминание того, что происходило в предшествующих жизнях, в ряду перевоплощений, – но в смысле метафизическом. Оно есть выявление того, что метафизически дано, оно в этом смысле **не есть творчество из ничего, но лишь воссоздание, воспроизведение данного, сделавшегося заданным**, и это воссоздание становится творчеством лишь постольку, поскольку оно есть свободное и трудовое воспроизведение» [15].

Проанализировав текстовый массив Н.А. Бердяева, можно увидеть, что при реализации замысла он также использует словесные средства доступные для понимания кругу реципиентов, имеющих представления о Божественном мироздании: «**Бесконечный дух** человека претендует на **абсолютный, сверхприродный антропоцентризм**, он сознает себя абсолютным центром не данной замкнутой планетой системы, а всего **бытия**, всех планов бытия, всех миров. Человек не только **природное существо**, но и **сверхприродное существо, существо божественного происхождения и божественного предназначения, существо, хотя и живущее в «мире сем», но «не от мира сего»**. Этот

абсолютный антропоцентризм, побеждающий дурную бесконечность звездного неба пребывающей в человеке вечностью, не может быть сокрушен никакой наукой, как не может быть никакой наукой обоснован – он вне досягаемости науки. <...> **Логос – Абсолютный Солнечный Человек**, возвращающий человеку и Земле их абсолютное центральное положение, утерянное в природном мире. **Высшее самосознание** человека как **микрокосма** есть **христологическое сознание**. **И это христологическое самосознание** нового Адама превышает **самосознание Перво-Адама**, обозначает **новый фазис** в творении мира» [16].

Естественнонаучное направление русского космофилософского дискурса основывается на знаниях аудитории общих законов природы, а также на владении ею специальной терминологией.

Так, например, речемыслительное творчество К.Э. Циолковского представляет собой текстовой массив, не требующий специальных познаний в какой-либо области, однако рассчитанный на общенаучную подготовленность реципиента: «**Во Вселенной господствовал, господствует и будет господствовать разум** и высшие общественные организации. **Разум** есть то, что ведет к **вечному благосостоянию** каждого атома. **Разум** есть высший или истинный **эгоизм**. <...> **Техника будущего** даст **возможность** одолеть земную тяжесть и **путешествовать** по всей **Солнечной системе**. **Посетят** и изучат все ее **планеты**. **Несовершенные миры** ликвидируют и заменят собственным населением. **Окружат Солнце искусственными жилищами**, заимствуя **материал** от **астероидов, планет** и их **спутников**. Это даст возможность существовать населению в 2 миллиарда раз более многочисленному, чем **население Земли**. **Отчасти она будет отдавать небесным колониям** свой избыток людей, **отчасти переселенные кадры** сами будут размножаться» [17].

В.И. Вернадский в своих текстах использует словесные средства и обороты, легко воспринимаемые образованными реципиентами, имеющими глубокие знания в области естественных наук: «**Уже с давних пор наука** в своем искании **истины** стремится найти новые **формы энергии** в мире и создать великие **химические синтезы органического вещества**. **Средства**, которыми она располагает для своей работы, очень недостаточны, но они единственные, доступные ей в современном человеческом обществе, где положение ее пока находится в противоречии с ее действительной ролью как производителя богатства и **человеческого могущества**. Можно ускорить это **научное движение**, создавая новые методы исследования, но остановить его невозможно. Ибо нет **силы** на Земле, которая могла бы удержать человеческий **разум** в его устремлении, раз он постиг, как в данном случае, **значение истин**, перед ним раскрывающихся» [18]. Универсальность логической аргументации представлена в работе физика-теоретика Н.А. Умова: «**Жизнь человека – те же часы: падающая гиря – неизвестный нам двигатель этой жизни, а маятник, регулятор – это «Логос» – научное знание и любовь!** Хороший регулятор не дает перебоя. ...Наши часы идут плохо, регулятор нашей жизни не соответствует своему назначению; это – **дешевенький маятник, сделанный на скорую руку**; маятник есть потому, что мы доросли до сознания его необходимости, но мы не приложили стараний к его обработке, на это у нас не было **времени**, были другие **заботы**, другие **печали**, и мы запаслись ими только **мимоходом**: регулятор нашей жизни не есть «Логос» [19].

Вышеприведенные примеры свидетельствуют о сложности логосных характеристик русского космофилософского дискурса (как религиозного, так и естественнонаучного типа), об определенных требованиях, предъявляемых

представителями русского космизма к своей аудитории, препятствующих массовому распространению данного учения и переводящих его в разряд элитарных.

Примечания:

1. Моисеев Н.Н. Универсум, информация, общество. М., 2001. С. 16.
2. Vorozhbitova A.A. Lingual rhetoric paradigm as integrative research prism in philological science // European researcher. 2010. № 2. P. 183–190.
3. Ворожбитова А.А. Сочинская лингвориторическая школа: программа и некоторые итоги // Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 1. С. 77–83.
4. Vorozhbitova A.A. Program of professional linguistic personality study in linguo-rhetorical paradigm: scientist-philologist and classic writer // European researcher. 2011. № 4. С. 398–401.
5. Ворожбитова А.А. Лингвориторическое образование как социокультурная стратегия // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2003. № 9. С. 88–96.
6. Рождественский Ю.В. Теория риторики. М.: Флинта: Наука, 2006. С. 66.
7. Там же. С. 138.
8. Там же. С. 165.
9. Исакова Н.В. Феномен глобальности в философии русского космизма: Дис. ... канд. филос. наук. Краснодар, 2004. 150 с.
10. Ждановский А.П. Введение в постклассическую философию. Мн.: БГУ, 2005. 119 с.
11. Овечкина И.С. Космизм и русское искусство первой трети XX века. 1999 г.
12. Ковалева Г.П. История русской философии. Кемерово 2006.
13. Рождественский Ю.В. Теория риторики. М.: Флинта: Наука, 2006. С. 139.
14. Трубецкой С.Н. Сочинения. Сост., ред. и вступ. статья П. П. Гайденко; Примеч. П. П. Гайденко, Д. Е. Афиногенова. М.: Мысль, 1994. С. 58.
15. Семенова С.Г., Гачева А.Г. Русский космизм: Антология философской мысли. М.: Педагогика-Пресс, 1993. С. 132–133.
16. Там же. С. 175.
17. Там же. С. 271.
18. Там же. С. 300.
19. Там же. С. 115.

УДК 80

**Логосные аспекты философии русского космизма
как особого типа научного дискурса**

Анита Борисовна Тихонова

Анапский филиал Сочинского государственного университета
353440, Россия, Краснодарский край, г. Анапа, ул. Чехова, 69
старший преподаватель
E-mail: tikanita@yandex.ru

Аннотация: В статье раскрываются аспекты специфики выражения логоса в русском космофилософском дискурсе как один из ключевых параметров его исследования в лингвориторической парадигме.

Ключевые слова: логос, дискурс, русский космизм, языковая личность, лингвориторическая парадигма.