

07.00.00 Historical sciences

07.00.00 Исторические науки

UDC 93

**POLYETHNIC FACTOR OF SOCHI PUBLIC
EDUCATION SYSTEM IN 1920th***Susanna D. Bagdasaryan*

Sochi State University for Tourism and Recreation
Sovetskaya street 26a, Sochi city, Krasnodar Krai, 354000, Russia
Candidate of historical sciences, docent
E-mail:BSD73@mail.ru

The article examines problems of Sochi public education system in 1920th, national and social features of region formation.

Keywords: public education, social policy, national policy.

Освоение территории Черноморского побережья Кавказа Российским государством, формирование курорта стало результатом колонизационной политики юго-восточного Черноморья во второй половине XIX века. Процесс колонизации Россией данного района сочетался с мерами заселения и курортного строительства (указ от 10 марта 1866 г. «Положение о заселении Черноморского округа и управление оным», распоряжение от 24 февраля 1872 г. о разрешении продавать в частные руки землю во всем округе) [1]. Политика царского правительства привела к освоению этой территории разными народами: русскими, белорусами, украинцами, греками, армянами, грузинами, молдаванами, эстонцами, поляками. С конца XIX века процесс колонизации был ограничен жителями Северного Кавказа.

Регион всегда отличался особенностями исторического и полиэтнического развития (заселение, колонизация, этнический состав населения, культурные традиции народов и т.д.).

В 1920-е гг. район Сочи Черноморского побережья, как и молодое советское государство, проходил этап становления всех отраслей государственного строительства, особенно в сфере социального развития. Приходилось сталкиваться не только с проблемами материального обеспечения новой структуры сферы образования, но и с этнографическими особенностями формирования района.

По всесоюзной переписи 1926 г. на территории поселения проживало 44026 чел., из которых на город приходилось 14605, а на сельскую местность 29421 чел., в сфере народного образования было занято 448 чел. При этом естественный прирост населения составлял + 1140, а механический + 1139 чел.[2] Такие демографические показатели дают картину равного естественного и механического прироста населения в районе. В то же время сельское население являлось преобладающим, отсюда и возникали сложности народного образования по обеспечению сельских школ специалистами. Одной из проблем 20-х годов стала финансовая. В 1925 г. на заседаниях Президиума Сочинского райисполкома выясняли причины задолженности учителям за 1923/1924 г. в сумме 4,9 тыс. руб. Инспектор ОНО Сочинского района т. Чернеет в Президиум Сочрайисполкома пишет следующее: «...ответ на требование дать материалы о причинах невыплаты

школам, сообщаю следующее: приняв дела в середине прошлого учебного в декабре месяце, я имея уже утвержденную ранее Окружным Отделом Народного Образования смету, по которой на содержание Черокроно находилось 49 школ, на каковые отпущенные средства расходовались целиком. В момент принятия дел от старого инспектора Сочинские учителя были в исключительно тяжелом положении, чего не было в других районах Черокруга. В этот момент Черокроно имело трехмесячную задолженность зарплаты учителям Сочрайона. Для ликвидации задолженности потребовалось более месяца непрерывной и упорной работы и когда задолженность наконец была покрыта, я на Инспекторском съезде в Новороссийске в январе месяце поднял вопрос о доассигновании средств на уплату полуставок зав. школами. На мое требование Зав. Черокроно заявил, что сейчас об этом говорить невозможно, т.к. бюджет ЧЕРОКРОНО имеет дефицит около 30.000 рублей, и что не только не может отпустить нужных средств, а придется разложить имеющийся дефицит по районам, в том числе и на Сочинский. Так и было сделано и у меня было еще урезано 3470 руб. За все остальное учебное время года, несмотря на то, что о невыплате знали ЧЕРОКРОНО и Окружной Союз «Рабпрос» и местком, все эти организации получали копии ведомостей на выплату жалованья, вопрос этот ни разу со стороны указанных организаций не поднимался. Ни разу не был он самими заведующими, находящимися на курсах в Новороссийске. После этого он стал в порядок обсуждения в Окружном Союзе «Рабпросе» и было решено включить задолженность в смету нового бюджетного года. Не имея на этот счет никакого распоряжения, я все же совместно с председателем месткома т. Волковым включили указанную задолженность в новую смету. Несмотря на это, отпущенные для Райисполкома в погашение задолженности 10.000 руб. учитывать задолженности в себе не заключали и вопрос о задолженности остался опять не разрешенным. Тогда на специальном совещании Инспекции и Месткома было вынесено решение о передаче всех остатков по смете, если таковые будут, от текущего учебного года в специальный фонд по покрытию этой задолженности» [3].

Данная проблема прослеживается весь 1925 г., по документам народного образования и местного райисполкома, о покрытии задолженностей перед учителями и проблемой их увольнений. Циркуляр № ПУ 823/49 от 9-го февраля 1925 г. Постановление Президиума ВЦИКА (от 24.IV.1925 г. для Чернет об ассигновании 4.600 р.) Инспектору ОНО т. Чернету Адлерской. От зав. грузинской школой Акакия Михайловича Курашвили: «ввиду того, что я уже не получал жалованье более трех месяцев от общества, которое отказалось выплачивать мне содержание на основании вашего обещания обществу. Прошу вас оказать содействие мне. Я задолжался другим лицам, далее не имею доверия и тем обречен на голодную жизнь. Выданную сумму денег прошу удержать из поступлений от земельной аренды. 25.V.1925 г.» [4].

Другой насущной проблемой стала национальная при подборе кадров, их компетентности, проявления толерантного отношения с местным населением. Народное просвещение столкнулось с обратной стороной деятельности малообразованного, а иногда случайного состава органов просвещения в сельских районах. Инспектор Оно т. Чернет докладывал на заседаниях о необходимости снятия с работы группы учителей с работы: «Буюкян за побои, Будумян за пьянство и половые извращения, Бюльбалян за малограмотность, Бабаян за склочничество и пьянство, Шемановская за манкирование обязанностями, Герасимов за халатное отношение к обязанностям, Минаев пьянство и халатное отношение к обязанностям, Адлер – Смельницкая – гадание» [5]. На заседаниях Президиума Сочрайисполкома от 23.VI.1925 г. слушали: «о снятии с работы школьного работника Навалишенской школы Скакунова, который сеет антагонизм между селениями Навалишино и

Широкий Покос и ведет агитацию в смысле разделения Сельковых между указанными селениями. Постановили: Принимая во внимание то, что школьный работник Скакунов сеет антагонизм между русским и армянским селениями, которые с 1918 г. до поступления Скакунова жили как одна семья, что работа его среди РЛКСМ выразилась тем, что организация распалась, ввиду его враждебных отношений и задачи, как Селькова выразились в шкурном его интересе, заставив запахать себе землю, забыв беднейших крестьян, нуждающихся в этой помощи и как школьный работник не проводил идеи советского учительства и т.д. Снять с работы т. Скакунова» [6].

Многонациональное население Черноморского побережья требовало особой социальной и национальной политики от местной советской власти, учета всех особенностей. Источники показывают, что формирование новой системы социальных отношений в условиях переустройства общества в силу особенных топографических и этнографических условий Сочинского района являлось важной задачей советского государства, ее региональных структур.

Примечания:

1. Декреты и постановления Советской власти о развитии санаторно-курортного дела в СССР. М., 1982. С. 15–25; Меркулова Л.К., Черкасов А.А. Внутренний мир выпускника 1-й советской школы 1928 г. города Сочи: Материалы исследования. Соч. гос. ун-т туризма и курорт. дела. Сочи: РИО СГУТиКД, 2010. 53 с.; Меркулова Л.К., Черкасов А.А. Внутренний мир выпускника 9-летней Сочинской 1-й советской школы в 1928 г.: прощание со школой // Былые годы. Черноморский исторический журнал. 2010. № 1 (15). С. 52–56.
2. Архивный отдел администрации города Сочи (АОАГС). Ф. Р-256. Оп. 1. Д. 821. Л. 7.
3. АОАГС. Ф. Р-31. Оп. 1. Д. 53. Л. 29.
4. Там же. Л. 60.
5. Там же. Л. 83.
6. Там же. Л. 133.

УДК 93

ПОЛИЭТНИЧЕСКИЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ Г. СОЧИ В 1920-е гг.

Багдасарян Сусанна Джамилловна

Сочинский государственный университет туризма и курортного дела
354000, Россия, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а
Кандидат исторических наук, доцент
E-mail:BSD73@mail.ru

В данной статье рассматриваются проблемы формирования системы народного образования в г. Сочи в период 1920-х гг. Национальные и социальные особенности становления региона.

Ключевые слова: народное образование, социальная политика, национальная политика.